

Obsahová expertní analýza

Název projektu	FILM A DOBA – kritický čtvrtletník o filmu a době (dvouletý grant)
Evidenční číslo projektu	1413/2016
Název žadatele	Spolek přátel Filmu a doby
Název dotačního okruhu	Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Andrea Slováková
Datum vyhotovení	6. 10. 2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Filmový časopis s dlouhou tradicí Film a doba se v posledních dvou desetiletích věnoval kritické reflexi především současné české i světové kinematografie. Nyní vychází v pozměněné podobě, poté, co byla proměněna redakční struktura. Nová Film a doba zachovala mnohé kvalitní části časopisu vycházejícího do roku 2015 (například zevrubná reflexe i specializovaných festivalů, expertní znalost a prostor pro nedominantní části kinematografie, například film animovaný či experimentální) a zároveň předkládá pevnou strukturu rubrik, široké tematické rozpětí zahrnující i historická témata a především přidává do svého plánu anglická čísla a pravidelné zahraniční přispěvatele, což je jedním z nejvýraznějších koncepčních posunů. Dalším významným posunem je vydávání časopisu i v elektronické podobě.

Personálně časopis připravují jak proslulé osobnosti české filmové kritiky, tak jejich kolegové z mladé generace kritiků, kteří již ale mají zkušenosti s tištěnými i elektronickými periodiky, což přispívá k tomu, že profil časopisu kombinuje standardní i moderní žánrové i metodologické přístupy k textům. Pro české prostředí je Film a doba důležitým periodikem a vzhledem k plánovaným anglickým číslovům a jejich dostupnosti by také mohl přispět k viditelnosti české kinematografie v zahraničí.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Odborná a/nebo programová kvalita projektu	0-30 bodů	29
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	14
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu	0-15 bodů	14
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	57

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Revue filmového přehledu
Evidenční číslo projektu	1423/2016
Název žadatele	Národní filmový archiv
Název dotačního okruhu	Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Helena Bendová
Datum vyhotovení	6. 10. 2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

V žádosti bohužel nacházím z hlediska ekonomického posouzení několik nejasností a nedořečeností. Z rozpočtu vyplývá (i když pravděpodobně se jedná o mylné vyjádření?), že oproti současné podobě, kdy naprostou většinu obsahu tvoří interní redaktoři, by příští rok měli obsah tvořit pouze externí pisatelé. V takovém případě by nicméně nebylo potřeba zaměstnávat 4 redaktory na redakci těchto textů, stačil by jeden či dva. Projekt slibuje, že externisté vytvoří poměrně velké množství textů za rok, přitom ale budou relativně špatně placeni (100,- Kč za normostranu) - zdálo by se mi mnohem rozumnější zvýšit honoráře a snížit počet textů za rok, aby byla kvalita upřednostněna před kvantitou.

Žádost je také dosti vágní ohledně náplně práce nového redaktora specializovaného na multimediální obsah - v žádosti není napsáno, kolik a jak dlouhých videí měsíčně by mělo vznikat. Osobně pochybuji, že by jich bylo tolik, aby bylo potřeba jen kvůli nim zaměstnávat jednoho redaktora na celý úvazek.

Poslední problematická část rozpočtu je pro mne částka za grafiku, kdy není jasné, zda bude zahrnovat i tvorbu nového designu webu - i v takovém případě by navíc podle mne byla celkem vysoká.

Navzdory těmto výtkám považuji projekt za prospěšný pro českou kinematografii a v jiných částech rozpočtu, v návrhu marketingu, ve finančním plánu atd. neproblematický. Projekt doporučuji k udělení podpory, nicméně její výši bych případně snížila, pokud žadatel adekvátně nevysvětlí výše zmíněné nejasnosti.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	2
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	7
3. Realizační strategie	0-15 bodů	14
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	10
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	33

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Revue Filmového přehledu - webový portál o české kinematografii
Evidenční číslo projektu	1423/2016
Název žadatele	NFA
Název dotačního okruhu	Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Jakub Korda
Datum vyhotovení	3.10.2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Revue Filmového přehledu (jeho stávající podoba i budoucí vize) se mi jeví jako **důležitá součást tuzemské filmové kultury**. Je příslibem **ověřených faktografických údajů** (v tom tkví rozdíl s fanzinově orientovanými databázemi), **převod do online podoby zvyšuje její možný dopad na potenciální čtenáře** (v projektu je cílová skupina poměrně přesně pojmenovaná), v dobrém slova smyslu ambiciózně působí i rubriky orientované na rozhovory či analytické/kritické texty redakce či jejich spolupracovníků. Pozitivně v žádosti působí **jasný popis marketingové strategie** (i když využívající hlavně tradičních nástrojů) i rámcová analýza dat z několikaměsíčního pilotního provozu. Systematické pokrytí tuzemské audiovizuální tvorby je z dlouhodobého hlediska jednoznačně přínosné. Revue se orientuje na hrané i dokumentární projekty, nevyhýbá se ani úrovni televizní produkce. V tom vidím já osobně správnou cestu. Otázkou ale je, nakolik bude Filmový přehled chtít naplňovat tento pluralitní postoj (tedy tendence reflektovat i televizní produkci) i na úrovni databází. Bylo by to jistě skvělou zprávou, ale asi to není slučitelné s dalšími cíli projektu, například ambicí být díky anglické mutaci zahraniční platformou pro propagaci českého filmu. To už by bylo za hranicí možností redakčního týmu. Soustavnější pokrytí i „mimokinematografické“ sféry by přesto stálo za úvahu. Vzhledem k obsahové jasnosti a velmi pečlivě zpracované žádosti, která vyvolává jen málo otázek, **doporučuji projekt k financování**.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Odborná a/nebo programová kvalita projektu	0-30 bodů	25
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	15
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii a filmovou vědu	0-15 bodů	10
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	50

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	SYNCHRON
Evidenční číslo projektu	1426/2016
Název žadatele	FITES
Název dotačního okruhu	Publikační činnost v oblasti kinematografie a činnost v oblasti filmové vědy

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Jakub Korda
Datum vyhotovení	6.10.2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost o finanční podporu časopisu Synchron posuzuji z ekonomického hlediska, nemohu se však u některých rozpočtových položek vyhnout jejich vztažení k obsahovému aspektu časopisu. Při svém posuzování vycházím z vydaných čísel roku 2015 a 2016.

V obecné rovině většina kategorií rozpočtu vypadá jako obvykle naceněná. Autorské honoráře, korektury či grafika - tyto rozpočtové kapitoly by se u odborného časopisu pohybovaly v uvedených finančních intervalech. V případě Synchronu ale musím učinit sérii poznámek, které v souhrnu dle mého názoru svědčí o určité míře neefektivity, někdy možná i existenci spíše virtuálních nákladů (případně nákladů, které nejsou žádnou z pasáží projektu vysvětlené a doložené, takže na ně musím coby hodnotitel upozornit). Tyto poznámky uvádím bodově níže, rozvádím je detailněji v podrobné analýze:

- vzhledem k finanční situaci vydávající instituce vychází časopis v tištěné podobě ve zbytečně luxusní verzi a vysokém nákladu,
- u časopisu tohoto typu a žádosti o podporu v této výši je důležitým aspektem dodržení periodicity (v projektu uvedeno 4-6 ročně, s periodicitou byly problémy v minulosti, v tomto roce ještě není k dispozici zářijové číslo),
- u některých položek není jasné, jak jsou využity (PR, propagační materiály, tiskové konference - to vše více než 200tis.)
- není jasný náklad lektorských posudků, přehnaná je myslím cena „titulní strany“ či grafiky čísla (vzhledem k reálné podobě časopisu),
- z finanční rozvahy se mi jeví jako malá snaha získat ještě další finanční zdroje, spolehnutí se na 90% financování ze strany SFK je pro časopis rizikové,
- ačkoli v časopise jsou (i když čas od času) reklamy, ve finanční rozvaze se nepočítá s žádnými příjmy tohoto typu.

Časopis tohoto druhu je v našem prostředí potřebný, určitou formu podpory by si zasloužil, finanční nároky předkladatelů jsou ale dle mého názoru v konfrontaci s povahou, obsahem a posláním časopisu přemrštěné, v případě financování bych se klonil v výraznějším krácení.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	3
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	5
3. Realizační strategie	0-15 bodů	7
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	20