

Nevyčerpané prostředky krátkodobé koncepce k 31. srpnu 2014 a jejich možné využití

Nevyčerpané prostředky k 31. srpnu 2014 činí 7 317 229 Kč.

číslo výzvy	název výzvy	rozhodnutí	celková alokace	čerpáno	zbývá
2013-5-1-9	Podpora účasti českých filmů na mezinárodních festivalech nebo při nominaci na mezinárodní ceny	průběžně, výzva uzavřena k 30. 6. 2014	1 200 000	500 000	700 000
2014-6-1-6	Konference a výzkumné projekty v oblasti filmové vědy	10.-13. června 2014	1 000 000	128 000	872 000
2014-6-2-7	Neperiodické publikace vydané v roce 2014-2015	10.-13. června 2014	1 000 000	200 000	800 000
2014-3-1-12	Podpora kinodistribuce českých filmů	24.-27. června 2014	2 000 000	1 507 084	492 916
2014-3-2-15	Podpora distribučních projektů realizovaných od 1. září 2014 do 31. prosince 2015	2.-5. září 2014	2 000 000	1 177 687 (max. požadavky)	822 313
	výroba - dokumentární film (dofinancování projektů z roku 2013)		6 000 000	5 400 000	600 000
	rezerva		4 000 000	970 000	3 030 000
					7 317 229

Varianty rozdělení disponibilních prostředků, jejich pro a proti

Při úvahách nad přínosem jednotlivých variant jsme se řídili několika základními principy

1. udržet maximální stabilitu a důvěryhodnost krátkodobé koncepce – neprovádět mnoho různorodých změn, neboť důvěra v krátkodobou koncepci je dlouhodobě budovanou důvěrou v normální stabilní fungování fondu
2. nevytvářet dlouhodobé závazky, které bychom nemohli v příštích letech splnit – neobjevovat nové typy každoročních projektů, jejichž podporou v jednom roce si vytváříme závazek na další roky
To neznamená, že by Fond v dlouhodobé perspektivě takové projekty nemohl a nechtěl podporovat, nicméně jejich podpora musí být součástí celkového konceptu podpory ve všech segmentech a ne výsledkem akce „zbyly nám peníze, co s nimi“
3. nevytvářet ve financování projektů, které podporujeme každoročně, tzv. vlny – stabilní podporu v ustálené výši jeden rok významně zvyšovat nebo snižovat. Taková podpora brání smysluplnému plánování a to i v případě, že jeden rok je peněz více
4. nezvýhodňovat některé žadatele oproti jiným, je-li předmětem žádosti tentýž typ projektu. Toto se týká žádostí na vývoj, výrobu a distribuci filmových děl. Jsou-li na počátku roku vyhlášeny pro stejný typ projektu (např. výroba dokumentárního filmu) dvě rovnocenné výzvy, potom v průběhu roku změnit podmínky-navýšit druhou výzvu považujeme za problematické pro žadatele, neboť jejich rozhodování nad dvěma rovnocennými výzvami mohlo být rozdílné než úvaha nad dvěma nevyrovnanými výzvami.
5. podpořit jen takové změny, jejichž přínos je vyšší než základní negativní dopad faktu, že měníme krátkodobou koncepci, která má být stabilní a neměnná – upřednostnit v takovém kontextu jen změny s dlouhodobým dopadem

Nevyužití prostředků, převedení do roku 2015 a rozdělení dle krátkodobé koncepce na rok 2015

Pro

- dodržení krátkodobé koncepce 2014

Proti

- nepodpoří se konkrétní cíl
- disponibilní peníze budou použity nejdříve za půl roku

Navýšení jedné nebo více výzev, které mají být vyhlášeny do konce roku 2014 dle krátkodobé koncepce na rok 2014.

Pro

- posílení tam, kde jsme museli v rámci rozpočtu šetřit

Proti

- změna krátkodobé koncepce, čím více změn (např. rozmělnění peněz na 6 výzev po 500 000 Kč) tím nestabilnější vnímání koncepce
- v případě několika výzev na tentýž typ projektu (distribuce českého filmu – 3 výzvy v roce každá po 2 mil. Kč) vychýlení ve prospěch jedné výzvy a diskriminace projektů v předchozích výzvách, což jsme původně nechtěli a proto jsou částky v roce rozděleny rovnoměrně

V úvahu by přicházely následující výzvy

1. výzvy v okruhu vývoj (vyhlášení v říjnu 2014)

- výzva vývoj – literární příprava – alokace 1 500 000 Kč, pravděpodobně by navýšení nebylo o celou možnou částku, ale například o 500 000 Kč – 1 000 000 Kč
- výzva vývoj – hraný film – alokace 5 000 000 Kč, pravděpodobně by navýšení nebylo o celou možnou částku
- výzva vývoj – dokumentární film – alokace 1 500 000 Kč, pravděpodobně by navýšení nebylo o celou možnou částku

Pro

- posílení scenáristů, vývoje jako takového

Proti

- vyhlášení nové výzvy na literární přípravu bylo podmíněno prověřením výsledků první výzvy, kde byly všechny projekty ukončeny k 31. červenci 2014. K tomu prozatím nedošlo, navýšení by tedy nebylo podpořeno ověřeným přínosem dané věci.
- celková alokace na podporu vývoje je v roce 2014 16,5 mil. Kč, což už je poměrně vysoká částka oproti dlouhodobému oslabení jiných okruhů, např. distribuce nebo výroby

2. výzva v okruhu výroba (vyhlášení v září 2014)

- výzva výroba – dokumentární film – alokace 7 500 000 Kč

Pro

- podpora v předchozích letech omezené výroby dokumentárních filmů
- posílení silné generace českých dokumentaristů

Proti

- nepoměr v podpoře dokumentu ve srovnání především s hraným filmem – poměr by pak byl 67% : 20% (nutně to nemusí být proti pokud je prioritou silná podpora dokumentu), při stávající podpoře dokumentu dosahujeme jeho podpory v % i v číslech na úroveň jako v roce 2010, což se u výroby jako celku nedá říci

Podpora v okruhu výroba pro hraný film, dokumentární a animovaný film 2010-2014

	2010	%	2011	%	2012	%	2013	%	2014	%
Film	121 300 000	80%	80 300 000	58%	54 500 019	81%	42 400 000	82%	87 700 000	70%
Dokument	24 370 000	16%	18 700 000	14%	12 400 000	19%	5 300 000	10%	21 500 000	17%
Animovaný film	5 955 000	4%	38 800 000	28%	1	0%	4 000 000	8%	16 200 000	13%
	151 625 000		137 800 000		66 900 020		51 700 000		125 400 000	

3. výzva v okruhu distribuce (vyhlášení v říjnu 2014)

- výzva distribuce – český film – alokace 2 000 000 Kč

Pro

- distribuce je okruhem, který byl v prostředcích výrazně krácen
- distribuce je oblastí, ve které potřebuje český film silně podpořit

Proti

- podpora distribuce českých filmů byla rozdělena na tři stejné částky v průběhu roku, navýšením jedné sankcionujeme projekty v ostatních výzvách
- v poslední výzvě na distribuci nebyla částka vyčerpána
- podpora distribuce byla krácena především u velkých českých filmů a velké distribuce v řádech milionů, to by ani tato částka nespravila, navíc by to bylo jednorázové posílení a v dalších obdobích by již zase nebylo možné (způsobili bychom výkyv)

4. výzvy v okruhu propagace (vyhlášení v září 2014)

- výzva na celoroční činnost institucí 2015 – alokace 3 000 000 Kč
- výzva na jednorázové projekty na podporu české kinematografie – alokace 3 000 000 Kč

Pro

- můžeme uvažovat o víceleté podpoře institucí, takové rozhodnutí je však potřeba doplnit koncepční úvahou, jakým způsobem budeme řešit finanční nároky v těch letech, kdy se podpora uděluje oproti letům, kdy se podpora neuděluje (ke zvážení například vyrovnat letošní dvouleté granty na periodika a instituce podporou dvouletých grantů v příštím roce např. pro vzdělávací akce a takto podporu pak v dvouletých cyklech střídat

Proti

- dlouhodobě se jedná o jasný seznam podporovaných institucí a pro ty jsou prostředky dostačující, jedině bychom navýšili jejich podporu – budeme schopni takovou úroveň podpory držet dlouhodobě?

5. výzva v okruhu publikační činnost, filmová věda (vyhlášení září 2014)

- výzva periodické publikace (dvouletý grant 2015-2016) – alokace 2 500 000 Kč

Pro

- ke zvážení delší než dvouletý grant, minimální investice pro Fond, vysoký přínos pro časopisy, nutno však v dalších letech vyvažovat viz propagace

Proti

- počet podporovaných periodik je stabilní a prostředky pro ně na dva roky jsou dostačující

6. výzva v okruhu vzdělávání a výchova (září 2014)

- výzva vzdělávání filmových profesionálů 2015 – alokace 2 000 000 Kč

Pro

- vzhledem k novým projektům, které jsme dříve nepodporovali (Midopoint, Anomalia) jsou prostředky ve výši 2 000 000 Kč malinko pod hranicí potřeby, nicméně dostačující by bylo navýšení o cca 500 000 Kč pro vyrovnání této diskrepance
- podpora strukturálním opatřením v rámci kinematografie

Proti

- nejedná se o naléhavou změnu, je tedy nutné měnit krátkodobou koncepci?, nutno posoudit v kontextu dalších změn, které se vzhledem k disponibilním prostředkům učiní

7. výzva v okruhu filmové festivaly (říjen 2104)

- výzva filmové festivaly 2015 – alokace 17 000 000 Kč

Pro

- mohli bychom se zaměřit na podporu menších regionálních akcí, navýšit podporu velkým festivalům, podpořit národní přehlídky

Proti

- můžeme způsobit výkyv, horší pravděpodobně pro ty, které dlouhodobě nepodporujeme (regionální akce, národní přehlídky) – budou podporu vyžadovat v dalších letech, bude to v našich silách?

Vypsání jedné nebo více nových výzev

Např. výzva na podporu zachování a zpřístupňování – přepisy do HD (archiv Jaroslava Kučery, archivy FAMU apod.), výzva na podporu stáží apod.

Pro

- možnost podpořit takové projekty, na které nám vzhledem k disponibilním prostředkům již nezbylo
- podpořit jednorázové akce s dlouhodobým dopadem do struktury české kinematografie

Proti

- vytvoříme-li podporu dříve nepodporovaným akcím, které se každoročně opakují, vytvoříme si tak závazek podporovat je i v následujících letech (budeme-li se tedy chovat koncepčně) a zvýšíme naše „mandatorní výdaje“ pro další rok
- problematické vnímání krátkodobé koncepce, kdyby nová výzva byla na takové projekty, které již byly podpořeny ostatními výzvami fondu – např. nečekaná třetí výzva na výrobu dokumentu apod.

Nerozdělení ve výzvách, ale prostřednictvím kanceláře Fondu na jiné účely

- digitalizace filmů – přepisy do HD
- analýzy
- vzdělávací program pro kina

Pro

- podpora přepisů fondových filmů do HD se nám dlouhodobě vrátí možná ne v navýšení příjmů z prodeje, ale alespoň v jejich udržení
- analýzy nám dodají nezbytné informace, které nám o české kinematografii chybí

Proti

- na letošní rok byly plánovány 3 analýzy, prozatím zadána jedna

Navýšení nějaké uzavřené výzvy

Pro

Proti

- nevím jaké, nevím proč
- destabilizace systému