

# 12. schůze Rady Státního fondu kinematografie 29. června-1. července 2016

## Místo konání

MAT CLUB, Karlovo náměstí 19, 120 00 Praha 2

## Přítomni – členové Rady

Lubor Dohnal, Iva Hejlíčková, Zuzana Kopečková, Jiří Kubíček, Přemysl Martinek, Richard Němec, Jan Svěrák, Petr Víttek

## Přítomni – Státní fond kinematografie

Kateřina Vojkůvková, Jana Pišvejková, Soňa Košťálková, Kateřina Košická

## Ověřovatel 1

Jiří Kubíček

## Ověřovatel 2

Přemysl Martinek

## Zapisovatel

Kateřina Vojkůvková

Předseda Rady konstatoval usnášeníschopnost Rady

## 1. Schválení programu jednání

### Usnesení č. 168/2016

1. Schválení programu jednání
2. Rozhodování o projektech
3. Korespondence
4. Podjatost experti
5. Různé

Přítomných: 6

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

## 2. Rozhodování o projektech

Rada rozhodovala v rámci tohoto jednání o žádostech o podporu kinematografie podaných v rámci těchto výzev

2016-2-2-7	Celovečerní nebo krátkometrážní dokumentární film
2016-2-3-8	Celovečerní nebo krátkometrážní animovaný film
2016-6-1-9	Neperiodické publikace vydané v roce 2016-2017
2015-9-1-26	Filmové festivaly a přehlídky konané od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016

## Posuzování projektů a způsob výpočtu průměrného bodového hodnocení

Rada nejprve vedla velmi podrobnou debatu o jednotlivých výzvách a prioritách Státního fondu kinematografie, poté debatu o jednotlivých žádostech. Při debatě o konkrétních projektech se snažila argumentačně vyrovnat také s posudky jednotlivých expertů a případné rozpory v diskuzi jednotliví členové zdůvodnili. V průběhu debaty předložil každý člen své argumenty, které byly podkladem k finálnímu písemnému hodnocení žádostí i k obecnému textu o prioritách při rozhodování konkrétní výzvy.

Výsledkem rozhodování o výzvě je tabulka s průměrným bodovým hodnocením členů Rady, bodovým hodnocením každého člena Rady jmenovitě, obecné priority Rady při posuzování projektů a slovní hodnocení každého projektu včetně případného rozporu s expertní analýzou.

#### **2016-2-2-7 Celovečerní nebo krátkometrážní dokumentární film**

1. kola posuzování projektů se zúčastnilo 6 členů Rady přítomných na jednání, 3 členové Rady (Iva Hejlíčková, Richard Němec a Jan Svěrák) se hodnocení projektů nezúčastnili.

Průběh posuzování – 1. kolo

Členové Rady obodovali projekty a své bodové hodnocení předali Kanceláři Fondu. Kancelář provedla výpočet bodového hodnocení a tento výpočet s bodováním jednotlivých členů Rady vrátila všem členům Rady ke kontrole. Žádný ze členů nevznnesl proti výsledkům bodování žádné námitky a mohl ověřit, že jeho bodování bylo započítáno tak, jak jej odevzdal. Jednotlivá bodová hodnocení byla vytištěna a uložena do obálky, kterou svým podpisem ověřil předseda Rady.

Průběh posuzování – 2. kolo

Na základě výpočtu průměrného bodového hodnocení byly projekty seřazeny od těch, které získaly nejvyšší průměrné hodnocení, a Rada po diskuzi schválila rozdělení finančních prostředků alokovaných v této výzvě.

#### **Usnesení č. 169/2016**

Rada Státního fondu kinematografie schvaluje rozdělení finančních prostředků v rozhodování o projektech podaných v rámci výzvy 2016-2-2-7 Celovečerní nebo krátkometrážní dokumentární film.

Přítomných: 7

Nepřítomných: 2 (Petr Bilík, Jan Svěrák)

Pro: 5 (Petr Vítek, Přemysl Martinek, Jiří Kubíček, Lubor Dohnal a Zuzana Kopečková)

Proti: 0

Zdržel se: 2 (Iva Hejlíčková a Richard Němec, kteří se bodování nezúčastnili)

Příloha č. 1 Výsledky rozhodování výzva 2016-2-2-7 Celovečerní nebo krátkometrážní dokumentární film

Projekty této výzvy budou na základě usnesení Rady č. 52/2016 hrazeny ze státní dotace.

#### **2016-2-3-8 Celovečerní nebo krátkometrážní animovaný film**

1. kola posuzování projektů se zúčastnilo 6 členů Rady přítomných na jednání, 3 členové Rady (Iva Hejlíčková, Richard Němec a Jan Svěrák) se hodnocení projektů nezúčastnili.

Průběh posuzování – 1. kolo

Členové Rady obodovali projekty a své bodové hodnocení předali Kanceláři Fondu. Kancelář provedla výpočet bodového hodnocení a tento výpočet s bodováním jednotlivých členů Rady vrátila všem členům Rady ke kontrole. Žádný ze členů nevznnesl proti výsledkům bodování žádné námitky a mohl ověřit, že jeho bodování bylo započítáno tak, jak jej odevzdal. Jednotlivá bodová hodnocení byla vytištěna a uložena do obálky, kterou svým podpisem ověřil předseda Rady.

Průběh posuzování – 2. kolo

Na základě výpočtu průměrného bodového hodnocení byly projekty seřazeny od těch, které získaly nejvyšší průměrné hodnocení, a Rada po diskuzi schválila rozdělení finančních prostředků alokovaných v této výzvě.

#### **Usnesení č. 170/2016**

Rada Státního fondu kinematografie schvaluje rozdělení finančních prostředků v rozhodování o projektech podaných v rámci výzvy 2016-2-3-8 Celovečerní nebo krátkometrážní animovaný film

Přítomných: 7

Nepřítomných: 2 (Petr Bilík, Jan Svěrák)

Pro: 5 (Petr Vítek, Přemysl Martinek, Jiří Kubíček, Lubor Dohnal a Zuzana Kopečková)

Proti: 0

Zdržel se: 2 (Iva Hejlíčková a Richard Němec, kteří se bodování nezúčastnili)

Příloha č. 2 Výsledky rozhodování výzva 2016-2-3-8 Celovečerní nebo krátkometrážní animovaný film

Projekty této výzvy budou na základě usnesení Rady č. 52/2016 hrazeny ze státní dotace.

### **2016-6-1-9 Neperiodické publikace vydané v roce 2016-2017**

1. kola posuzování projektů se zúčastnilo 5 členů Rady přítomných na jednání, nikdo nebyl vyloučen pro podjatost. 3 členové Rady (Petr Bilík, Zuzana Kopečková a Jan Svěrák) se jednání Rady neúčastnili. Jeden člen Rady přítomný na jednání (Richard Němec) se bodování nezúčastnil.

Průběh posuzování – 1. kolo

Členové Rady obodovali projekty a své bodové hodnocení předali Kanceláři Fondu. Kancelář provedla výpočet bodového hodnocení a tento výpočet s bodováním jednotlivých členů Rady vrátila všem členům Rady ke kontrole. Žádný ze členů nevznnesl proti výsledkům bodování žádné námítky a mohl ověřit, že jeho bodování bylo započítáno tak, jak jej odevzdal. Jednotlivá bodová hodnocení byla vytištěna a uložena do obálky, kterou svým podpisem ověřil předseda Rady.

Průběh posuzování – 2. kolo

Na základě výpočtu průměrného bodového hodnocení byly projekty seřazeny od těch, které získaly nejvyšší průměrné hodnocení, a Rada po diskuzi schválila rozdělení finančních prostředků alokovaných v této výzvě.

### **Usnesení č. 171/2016**

Rada Státního fondu kinematografie schvaluje rozdělení finančních prostředků v rozhodování o projektech podaných v rámci výzvy 2016-6-1-9 Neperiodické publikace vydané v roce 2016-2017

Přítomných: 6

Nepřítomných: 3 (Petr Bilík, Zuzana Kopečková, Jan Svěrák)

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 1 (Richard Němec, který se bodování nezúčastnil)

Příloha č. 3 Výsledky rozhodování výzva 2016-6-1-9 Neperiodické publikace vydané v roce 2016-2017

Projekty této výzvy budou na základě usnesení Rady č. 52/2016 hrazeny ze státní dotace.

### **2015-9-1-26 Filmové festivaly a přehlídky konané od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016**

O projektech, obdržených do této výzvy bylo rozhodnuto již v lednu 2016, nicméně vzhledem k nedopatření při doručování žádosti, nebyla s ostatními projekty posouzena žádost 1280/2016 OUTDOOR FILMS s.r.o. MF outdoorových filmů-17.ročník 2016 a proto došlo k jejímu dodatečnému posouzení.

1. kola posuzování projektů se zúčastnilo 5 členů Rady přítomných na jednání, pro podjatost ve výzvě byli vyloučeni 3 členové Rady – Petr Bilík (usnesení č. 23/2016), Petr Vítek (usnesení č. 24/2016) a Iva Hejlíčková (usnesení č. 28/2016). 1 člen Rady (Zuzana Kopečková) se jednání Rady neúčastnil.

#### Průběh posuzování – 1. kolo

Členové Rady obodovali projekty a své bodové hodnocení předali Kanceláři Fondu. Kancelář provedla výpočet bodového hodnocení a tento výpočet s bodováním jednotlivých členů Rady vrátila všem členům Rady ke kontrole. Žádný ze členů nevznnesl proti výsledkům bodování žádné námitky a mohl ověřit, že jeho bodování bylo započítáno tak, jak jej odevzdal. Jednotlivá bodová hodnocení byla vytištěna a uložena do obálky, kterou svým podpisem ověřil předseda Rady.

#### Průběh posuzování – 2. kolo

Vzhledem k tomu, že bodovaný projekt nedosáhla na hranici 60 bodů nutnou k podpoře, nedošlo k rozhodování o finančních prostředcích a v této výzvě nebyly rozděleny žádné dodatečné finanční prostředky.

Příloha č. 4 Výsledky rozhodování výzva 2015-9-1-26 Filmové festivaly a přehlídky konané od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016

### **3. Korespondence**

#### **Usnesení č. 172/2016**

Rada Státního fondu kinematografie schvaluje žádost projektu 1005/2015 Pára nad řekou o změnu lhůty pro dokončení z 31.12.2016 na 30.6.2017.

Přítomných: 7

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 1

#### **Usnesení č. 173/2016**

Rada Státního fondu kinematografie zamítá žádost projektu 616/2014 UpEndDown o změnu lhůty pro dokončení projektu z 30.9.2016 na 28.2.2017 s tímto odůvodněním: Rada se rozhodla nepodpořit prodloužení lhůty pro dokončení projektu, neboť po dvou letech realizace projektu žadatel neuvádí, jak v rámci plnění projektu postoupil, naopak přiznává, že ani po dvou letech se mu nepodařilo zajistit producenta projektu. Vzhledem k tomuto vývoji a také k vytíženosti souboru i hlavního protagonisty, není ani prodloužení žádosti zárukou úspěšné realizace projektu.

Přítomných: 8

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 1

### **4. Podjatost experti**

#### **Usnesení č. 174/2016**

Rada Státního fondu kinematografie vylučuje Alenu Prokopovou z vypracování expertní analýzy projektu 1346/2016 Pivnica z důvodu práce na projektu (dramaturg).

Přítomných: 7

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 175/2016**

Rada Státního fondu kinematografie vylučuje Martina Vandase z vypracování expertní analýzy projektu 1384/2016 Chybějící hvězda, neboť se jedná o jednatele společnosti, která o podporu žádá.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 176/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevylučuje Martina Podhradského z vypracování expertní analýzy projektu 1384/2016 Chybějící hvězda, neboť argument „člen představenstva Asociace animov. Filmů“ není důvodem pro podjatost.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 177/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevylučuje Aurela Klimta z vypracování expertní analýzy projektu 1384/2016 Chybějící hvězda, neboť argument, že je „bývalý spolumajitel MAUR film“ není důvodem pro podjatost.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 178/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevylučuje Janu Vlčkovou z vypracování expertní analýzy projektu 1305/2016 ÚSTAVA, neboť uvedený důvod „její posudek na náš projekt a sama Rada prohlásila za zaujatý, proto není vhodné, aby se vyjadřovala k dalšímu našemu projektu“ nepovažuje za pravdivý, neboť nikdy neoznačila posudek Jany Vlčkové za zaujatý.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 179/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevylučuje Petra Slavíka, Iva Andrlého, Radko Hájka a Petera Kota z vypracování expertní analýzy projektu 1360/2016 Podpora digitální distribuce českých audiovizuálních děl (David), neboť uvedený důvod „zaměstnanec konkurenční společnosti“ nepovažuje za důvod podjatosti.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 180/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevylučuje Petra Slavíka, Iva Andrlého, Radko Hájka a Petera Kota z vypracování expertní analýzy projektu 1361/2016 Podpora digitální distribuce českých audiovizuálních děl (Baron Prášil), neboť uvedený důvod „zaměstnanec konkurenční společnosti“ nepovažuje za důvod podjatosti.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 181/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevyklučuje Petra Slavíka, Iva Andrlého, Radko Hájka a Petera Kota z vypracování expertní analýzy projektu 1362/2016 Podpora digitální distribuce českých audiovizuálních děl (Padesátka), neboť uvedený důvod „zaměstnanec konkurenční společnosti“ nepovažuje za důvod podjatosti.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 182/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevyklučuje Petra Slavíka, Iva Andrlého, Radko Hájka a Petera Kota z vypracování expertní analýzy projektu 1353/2016 Distribuce celovečerního filmu Lucie: Příběh jedny kapely, neboť uvedený důvod „zaměstnanec konkurenční společnosti“ nepovažuje za důvod podjatosti.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 183/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevyklučuje Petra Slavíka, Iva Andrlého, Radko Hájka a Petera Kota z vypracování expertní analýzy projektu 1352/2016 Distribuce celovečerního filmu Pírko, neboť uvedený důvod „zaměstnanec konkurenční společnosti“ nepovažuje za důvod podjatosti.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 184/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevyklučuje Petra Slavíka, Iva Andrlého, Radko Hájka a Petera Kota z vypracování expertní analýzy projektu 1354/2016 Distribuce celovečerního filmu Carol, neboť uvedený důvod „zaměstnanec konkurenční společnosti“ nepovažuje za důvod podjatosti.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 185/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevyklučuje Petra Slavíka, Iva Andrlého, Radko Hájka a Petera Kota z vypracování expertní analýzy projektu 1355/2016 Distribuce celovečerního filmu Čistič, neboť uvedený důvod „zaměstnanec konkurenční společnosti“ nepovažuje za důvod podjatosti.

Přítomných: 7

Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 186/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevylučuje Petra Slavíka, Iva Andrleho, Radko Hájka a Petera Kota z vypracování expertní analýzy projektu 1356/2016 Distribuce celovečerního filmu Hardcore Henry, neboť uvedený důvod „zaměstnanec konkurenční společnosti“ nepovažuje za důvod podjatosti.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 187/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevylučuje Petra Slavíka, Iva Andrleho, Radko Hájka a Petera Kota z vypracování expertní analýzy projektu 1357/2016 Distribuce celovečerního filmu Nejkrásnější den, neboť uvedený důvod „zaměstnanec konkurenční společnosti“ nepovažuje za důvod podjatosti.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 188/2016**

Rada Státního fondu kinematografie nevylučuje Petra Slavíka, Iva Andrleho, Radko Hájka a Petera Kota z vypracování expertní analýzy projektu 1358/2016 Distribuce celovečerního filmu Bella a Sebastián:Dobrodružství pokračuje, neboť uvedený důvod „zaměstnanec konkurenční společnosti“ nepovažuje za důvod podjatosti.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 189/2016**

Rada Státního fondu kinematografie vylučuje Martina Ryšavého z vypracování expertní analýzy projektu 1389/2016 Babička z důvodu práce na projektu (dramaturg).

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 190/2016**

Rada Státního fondu kinematografie vylučuje Martina Mahdala z vypracování expertní analýzy projektu 1337/2016 Ta naše kartouza česká z důvodu práce na projektu (spoluscenárista).

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 191/2016**

Rada Státního fondu kinematografie vylučuje Janu Hádkovou z vypracování expertní analýzy projektu 1337/2016 Ta naše kartouza česká z důvodu práce na projektu (dramaturgyně).

Přítomných: 7

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 192/2016**

Rada Státního fondu kinematografie vylučuje Petra Slavíka a Radko Hájka z vypracování expertní analýzy projektu 1299/2016 Maggie má plán z důvodu práce pro žadatele.

Přítomných: 7

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 193/2016**

Rada Státního fondu kinematografie vylučuje Ivo Andrlého a Radima Habartíka z vypracování expertní analýzy projektu 1310/2016 Distribuce filmu Je to jen konec světa z důvodu práce pro žadatele.

Přítomných: 7

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 194/2016**

Rada Státního fondu kinematografie vylučuje Ivo Andrlého a Radima Habartíka z vypracování expertní analýzy projektu 1311/2016 Distribuce filmu Tohle je náš svět z důvodu práce pro žadatele.

Přítomných: 7

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 195/2016**

Rada Státního fondu kinematografie vylučuje Ivo Andrlého a Radima Habartíka z vypracování expertní analýzy projektu 1312/2016 Distribuce filmu Neonový býk z důvodu práce pro žadatele.

Přítomných: 7

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 196/2016**

Rada Státního fondu kinematografie vylučuje Ivo Andrlého a Radima Habartíka z vypracování expertní analýzy projektu 1313/2016 Distribuce filmu Paterson z důvodu práce pro žadatele.

Přítomných: 7

Pro: 7



Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 197/2016**

Rada Státního fondu kinematografie vylučuje Ivo Andrleho a Radima Habartíka z vypracování expertní analýzy projektu 1314/2016 Distribuce filmu Komorná z důvodu práce pro žadatele.

Přítomných: 7  
Pro: 7  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

#### **5. Různé**

##### **Změna krátkodobé koncepce**

Na žádost Jana Svěráka došlo ke změně krátkodobé koncepce, která posunuje vyhlášení výzvy na výrobu hraného filmu z počátku července 2016 na konec července a místo toho posouvá vyhlášení výzvy na propagaci dobrého jména české kinematografie a distribučních projektů z konce července na jeho počátek.

#### **Usnesení č. 198/2016**

Rada Státního fondu kinematografie schvaluje změnu krátkodobé koncepce pro rok 2016.

Přítomných: 6  
Pro: 6  
Proti: 0  
Zdržel se: 0

Příloha č. 5 Krátkodobá koncepce 2016 červenec

Příští jednání Rady se uskuteční ve dnech 20.-22. července 2016.

Jiří Kubíček

Přemysl Martinek